

МОТИВИ №

Номер _____ Година 25.09.2020 _____ Град _____

На _____ Година _____

В публично заседание в следния състав:

Председател: _____ Секретар: _____

Прокурор: _____

като разгледа докладваното от

дело

номер 20205440200286 по описа за _____ година

В РС-С. е внесено постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия К. Д. от наказателна отговорност ,затова, че на 18.05.2020 год. около 07,45 часа в гр. С. У. „Полк. Дичо П. в близост до сградата на бившата техническа книжарница с посока на движение към кръстовището с бул. „България“ е управлявал моторно превозно средство - мотопед „****“ с номер на рама *** и номер на двигател ***, което не е регистрирано по надлежния ред – съгласно НАРЕДБА No I-45 от 24.03.2000 г., като деянието представлява престъпление по чл.345 ал.2, вр. ал.1 НК.

В съдебно заседание постановлението ес поддържа от представителя на РП-С. като е поискано освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на минимално предвиденото наказание глоба от 1000 лева.

В съдебно заседание обвиняемият се явява лично и сочи, че не е бил наясно , че управляваното от него превозно средство е следвало да бъде регистрирано .

Защитникът адв.К. пледира за оправдаване на обвиняемия, поради това че деянието не е извършено от субективна страна.Пледира се прилага на разпоредбата на чл. 55 от НК.

След като се запозна с прибощените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Кр.Д. е на ***години като същият е ***, ***, като работи буз трудов договор в ***-Г..Д. не е правоспособен водач на МПС като никога не е притежавал СУМПС.

През 2019 год. К. Д. закупил мотопед „*** ****“ с номер на рама *** и номер на двигател ***. Д. закупил мотопеда по обява в интернет от непознат човек от гр. Видин, който му го изпратил до гр. С. за сумата от 550 лева. За сделката не бил изготвен договор за покупко – продажба, а продавачът не предоставил на Д. никакви документи за моторното превозно средство от производителя. Мотопедът бил без поставени регистрационни табели и не бил регистриран съгласно Наредба No I-45 от 24.03.2000 г.

С въпросния мотопед Д. се придвижвал в Г. , като основно го използвал , за да ходи с него на работа.

На 18.05.2020 год. около 07,45ч К. Д. управлявал с мотопеда , като се движил по У. „Полк. Дичо П. към кръстовището с бул. „България“.През това време на въпросното кръстовище се намирали свидетелите Г. ***и И. С. – мл. автоконтрольори в сектор „Пътна полиция“ П. ОДМВР – С. които изпълнявали служебните си задължения по пътен контрол.

Полицейските служители забелязали спрели движещия се моторен транспорт и установили, че същият е управляван от Д. Моторният транспорт бил без регистрационен номер, като Д. няма издадено СУМПС и документи за управление на моторен транспорт. В хода на проверката е установено, че моторният транспорт няма регистрация като на обвиняемия са съставени два акта за допуснати административни нарушения по чл. 150 и чл. 140, ал. 1, пр. 1 ЗДвП. На място е извършен оглед на местопроизшествие. По делото е назначена авто техническа експертиза, като вещото лице е посочило, че въпросният моторен транспорт е марка *** със мощност 1,05 киловата, обем на двигателя 49,2 кубически сантиметра, като същият подлежи на регистрация по реда на НАРЕДБА No I-45 от 24.03.2000 г., тъй като съгласно Регламент ЕС 168/2013г попада в категория L1, подкатегория L1e-A.

Горната фактическа обстановка не е спорна като в подкрепа на същата са приобщените гласни и писмени доказателства, както и изготвената експертиза, която не е оспорена и се кредитира изцяло от съда.

Правни изводи:

Съдът намира, че от обективна и субективна страна К. Д. е осъществил състав на престъпление по чл. 345 ал. 2, вр. ал. 1 НК.

От обективна страна се установи, че на 18.05.2020 г., К. Д. е управлявал в Г. моторен транспорт „****“, като това моторно превозно средство не е било регистрирано по надлежния ред, предвиден в чл. 140 ЗДвП.

Съгласно параграф 6, т. 11 от допълнителните разпоредби на ЗДвП моторно превозно средство е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства.

Съгласно чл. 140, ал. 1 ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

В конкретния случай Д. е управлявал МПС по път, отворен за обществено ползване, като въпросното МПС не е било регистрирано по надлежния ред, предвиден в Наредба No I-45 от 24.03.2000 г.

От субективна страна деянието е извършено от обвиняемия умишлено под формата на пряк умисъл, като същият е съзнавал общественото опасен му характер и е целял настъпването на общественото опасни последици. Непознаването на закона не изключва умисъла за извършване на престъпление. Обвиняемият не може да оправдава своето поведение с непознаването на закона. Недопустимо е обвиняемият да се доверява на думите на продавача на превозното средство, че същото не подлежи на регистрация. Д. е могъл да разбере, че въпросното МПС подлежи на регистрация, като в тази насока има многобройни източници на информация.

Съдът намира че в конкретния случай извършеното деяние не представлява състав на административно нарушение по смисъла на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП. Обвиняемият е неспособен водач на МПС, като с деянието си същият е застрашил безопасността на движението по посочената улица в Г. Посочените обстоятелства налагат извода, че деянието не представлява състав на административно нарушение, като са налице посечените отегчаващи обстоятелства, налагащи изводът че деянието е с по-висока степен на обществена опасност.

П. определяне на наказанието съдът отичете следните отегчаващи обстоятелства-липсата на правоспособност на обвиняемия да управлява МПС и недобрите му характеристични данни, които се извличат от съдебното му минало.

По делото се отчетоха и следните смекчаващи обстоятелства-изразеното съжаление за извършеното и оказаното съдействие от страна на обвиняемия

За престъплението по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК е предвидено наказание „лишаване от свобода“ до една година или „глоба“ от петстотин до хиляда лева. Обвиняемият е реабилитиран и за нуждите на наказателното производство е неосъждан, не е освобождаван от отговорност друг път по реда на чл. 78а от НК и от престъплението не са били причинени съставомерни имуществени вреди. Предвид на това съдът освободи обвиняемия Д. от наказателна отговорност, като му наложи минимално предвиденото наказание глоба от 1000 лева. П. определяне на наказанието съдът отчете имущественото състояние на обвиняемия, като същият няма трайна трудова заетост и трудови доходи.

Съдът осъди обвиняемия да заплати направените разноски по делото за назначената авто-техническа експертиза.

Съдът върна на обвиняемия изетото като веществено доказателство моторно превозно средство.

СЪДИЯ.....

